



Electric Paper

Sehr geehrter Herr
Prof. Schütze (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Prof. Schütze,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Multisensorsignalverarbeitung/Messtechnik IV

Fragebogen Typ Ingenie4:

Der zuerst angegebene Globalindikator setzt sich aus folgenden Skalen des Fragebogens zusammen:

- Gesamte Lehrveranstaltung (LV)
- Vorlesung (VL)
- Übungen (Ü)
- Organisatorisches

Als nächstes werden die einzelnen Mittelwerte der oben genannten Skalen aufgeführt.

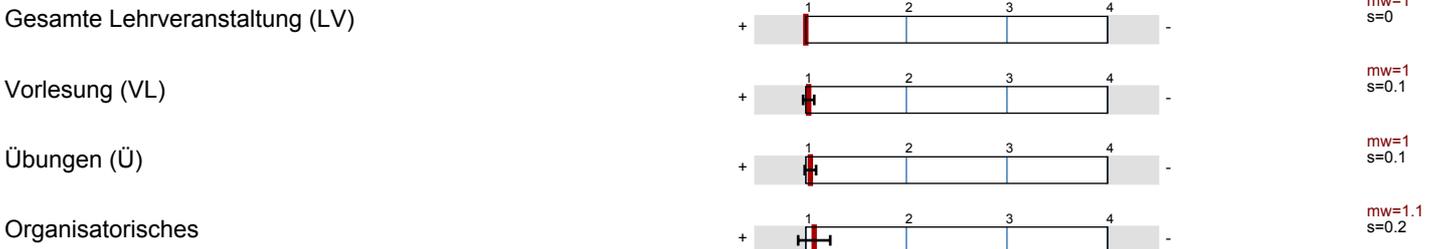
Im zweiten Teil des Auswertungsberichts werden die Mittelwerte aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Bei Rückfragen stehe ich Ihnen gerne zur Verfügung.

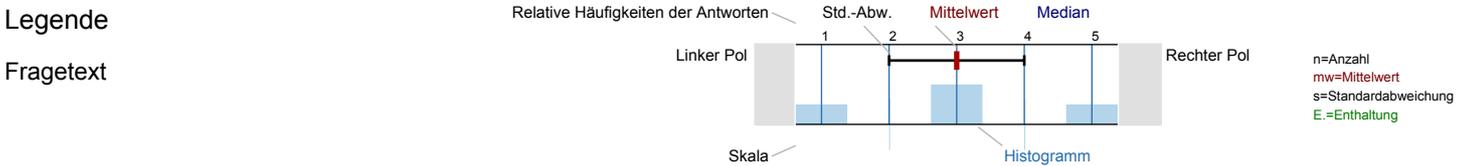
Prof. Schütze
 Multisensorsignalverarbeitung/Messtechnik IV (MT4)
 Erfasste Fragebögen = 7



Globalwerte



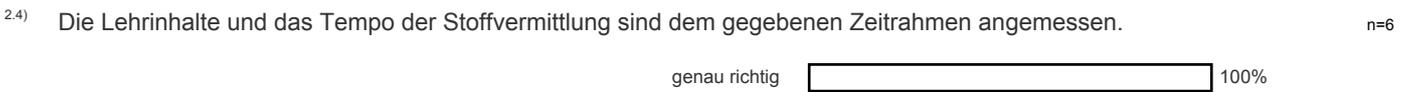
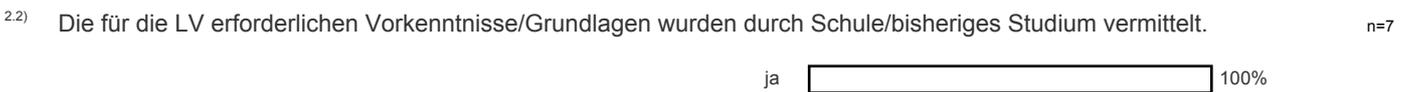
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen



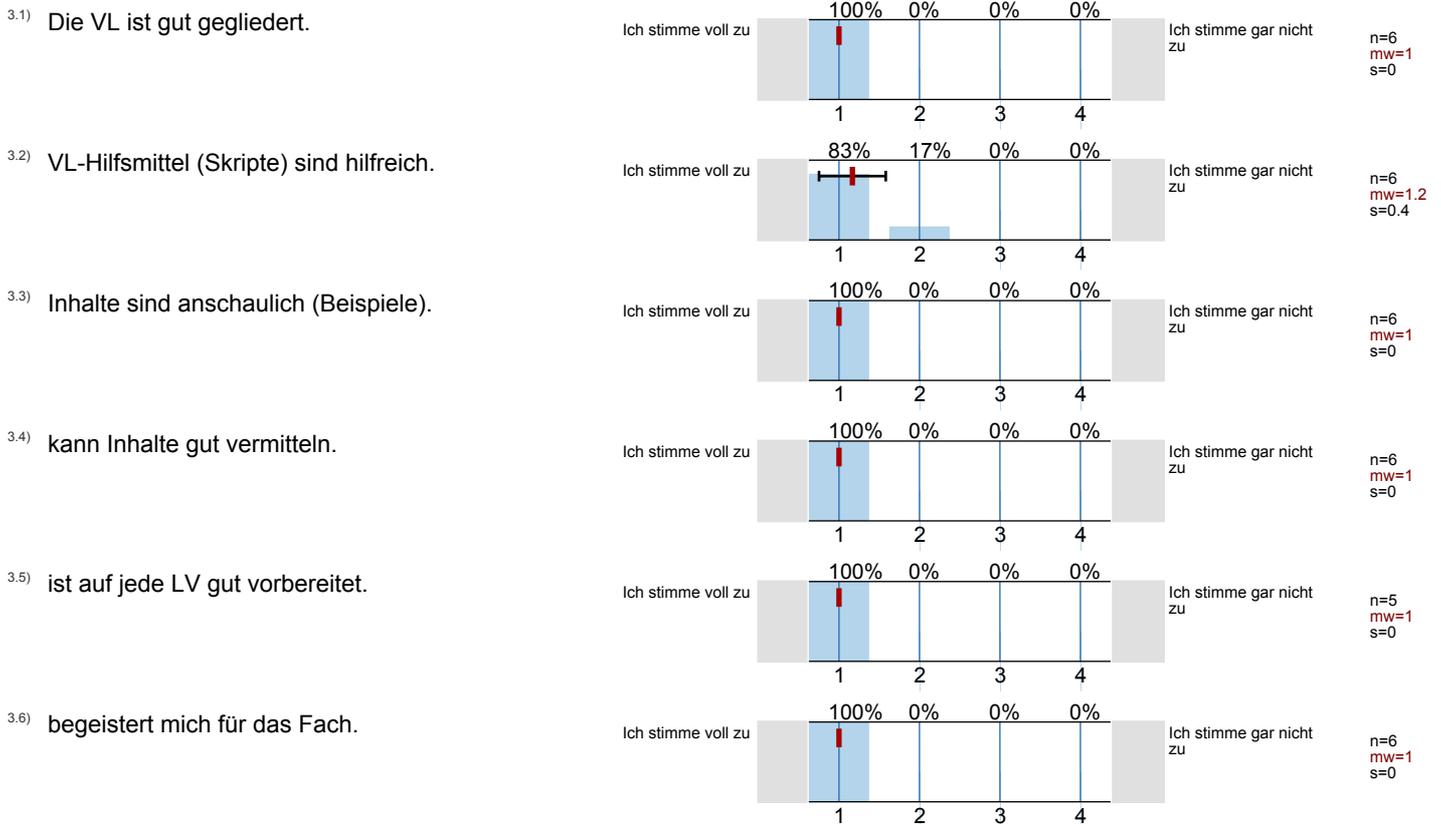
Allgemein



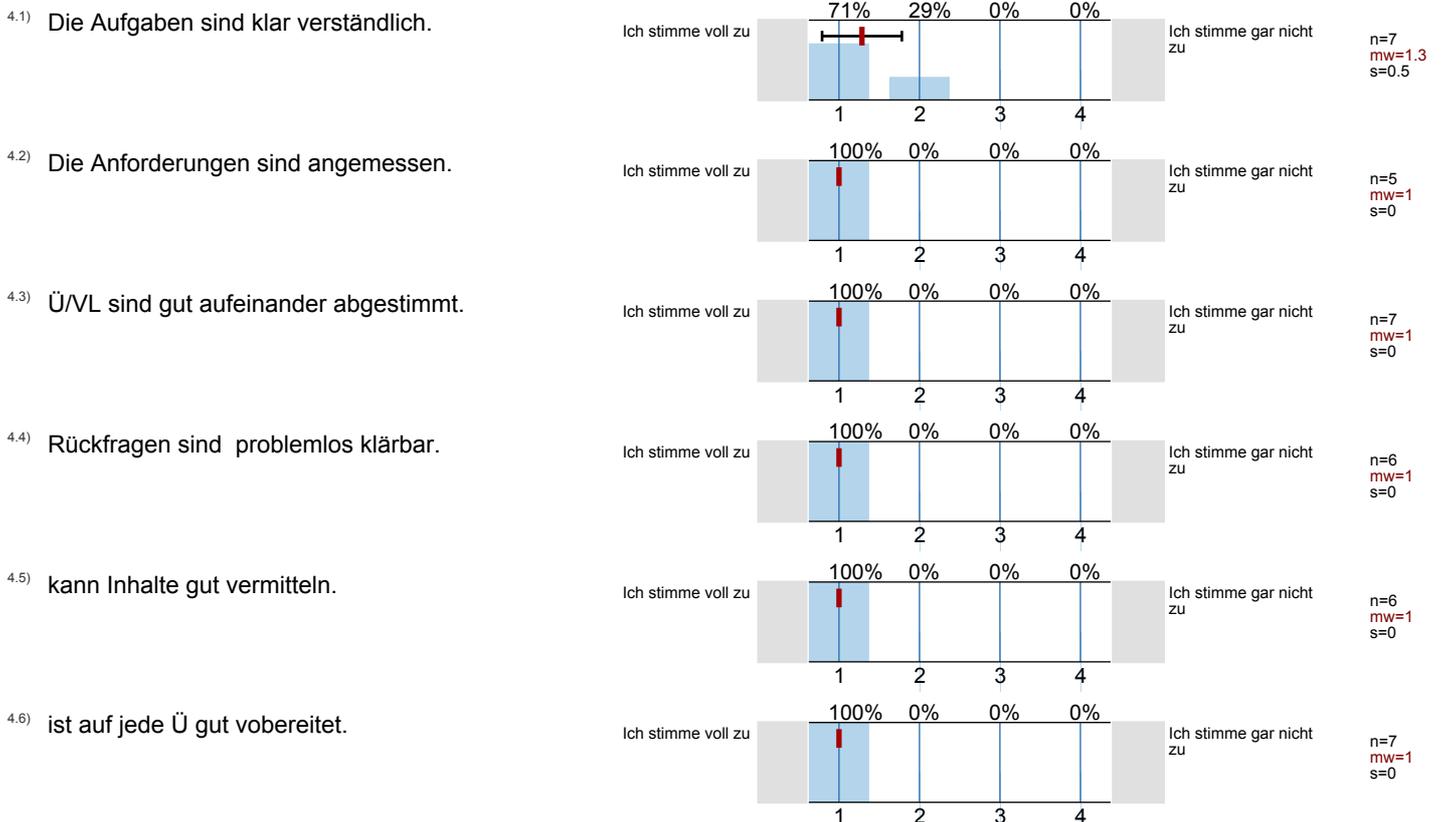
Gesamte Lehrveranstaltung (LV)



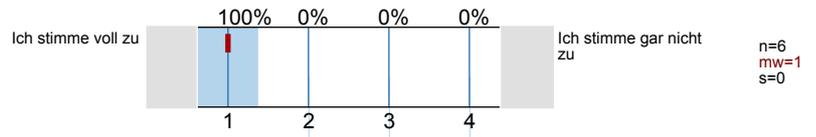
Vorlesung (VL)



Übungen (Ü)

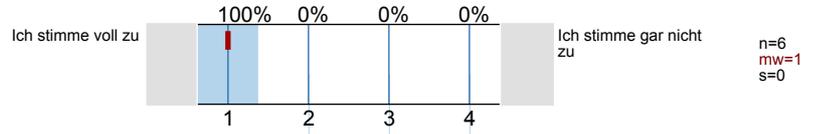


4.7) geht auf Fragen genügend ein.

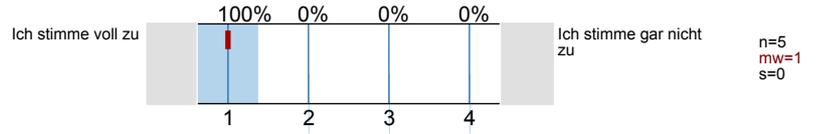


Organisatorisches

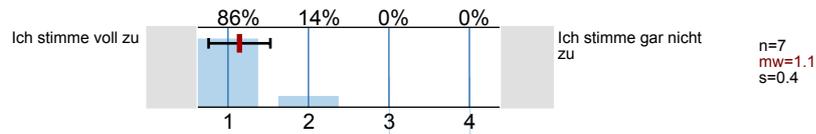
5.1) Die Kriterien zur Erlangung des Leistungsnachweises sind transparent.



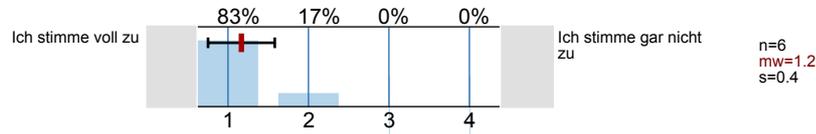
5.2) Die Räume sind in Ordnung.



5.3) Webinfos zur LV sind gut erhältlich.



5.4) Die Organisation von VL und Übungsbetrieb ist gelungen.



Gesamtnote

7.1) Ihre Gesamtbewertung für diese Lehrveranstaltung:



n=6
mw=1
s=0

Profillinie

Teilbereich: Mechatronik
 Name der/des Lehrenden: Prof. Schütze
 Titel der Lehrveranstaltung: Multisensorsignalverarbeitung/Messtechnik IV
 (Name der Umfrage)

2.1) Die LV verfolgt ein klares Ziel (roter Faden).	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
3.1) Die VL ist gut gegliedert.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
3.2) VL-Hilfsmittel (Skripte) sind hilfreich.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1.2
3.3) Inhalte sind anschaulich (Beispiele).	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
3.4) kann Inhalte gut vermitteln.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
3.5) ist auf jede LV gut vorbereitet.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
3.6) begeistert mich für das Fach.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
4.1) Die Aufgaben sind klar verständlich.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1.3
4.2) Die Anforderungen sind angemessen.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
4.3) Ü/VL sind gut aufeinander abgestimmt.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
4.4) Rückfragen sind problemlos klärbar.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
4.5) kann Inhalte gut vermitteln.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
4.6) ist auf jede Ü gut vobereitet.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
4.7) geht auf Fragen genügend ein.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
5.1) Die Kriterien zur Erlangung des Leistungsnachweises sind transparent.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
5.2) Die Räume sind in Ordnung.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1
5.3) Webinfos zur LV sind gut erhältlich.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1.1
5.4) Die Organisation von VL und Übungsbetrieb ist gelungen.	Ich stimme voll zu				Ich stimme gar nicht zu	mw=1.2

Auswertungsteil der offenen Fragen

2.3) Folgende Vorkenntnisse haben gefehlt:

Weniger Matlab Vorkenntnisse wären von Vorteil

Gesamtbewertung

6.1) Was war gut an der Lehrveranstaltung, bzw. was sollte unbedingt bleiben?

Kurze VL, Seminare

PRAKTISCHER TEIL
EINBINDUNG IN AKTUELLE FORSCHUNG

Übungen + Seminarauftrag